



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

48 – St-6435/16-66

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom G M T d.o.o. u stečaju, Strmec, Kipišće 14, OIB: 56975833731, dana 13. studenog 2019. godine

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je udovoljeno uvjetima za pravovaljanost prodaje te se kupcu ERSTE STEIERMAERKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3, Rijeka, OIB: 23057039320 dosuđuje nekretnina vlasništvo stečajnog dužnika G M T d.o.o. u stečaju, Strmec, Kipišće 14, OIB: 56975833731 i to:

A) z.k.č. 5453/1, 5453/2, 5454, 5455, u naravi oranice pri Kipištu i put pri Kipištu, ukupne površine 2762 m<sup>2</sup> upisane u zk. ul. br. 1958, k.o. Strmec Samoborski,

B) z.k.č. 5453/3, u naravi zgrada br. 14, ul. Kipišće i dvorište, površine 2798 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. br. 3674 k.o. Strmec Samoborski

II Kupac nekretnine ERSTE STEIERMAERKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3, Rijeka, OIB: 23057039320 dužan je u roku od 15 dana računajući od pravomoćnosti ovog rješenja o dosudi u na poseban račun Financijske agencije IBAN: HR 1123900011300028787, model HR 11, ("Poziv na broj" (PNB) P1: 151149 i P2: 85944), uplatiti iznos od 2.964.495,20 kn kao razliku između uplaćene jamčevine i postignute kupoprodajne cijene na elektroničkoj javnoj dražbi.

III Ako kupac ne položi razliku kupovnine određene točkom II ovog rješenja do roka određenog istom točkom, sud će posebnim rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i nekretninu dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili.

IV Određuje se upis prava vlasništva za korist kupca na dosuđenoj nekretnini, nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac uplati razliku kupovnine navedenu u točki II ovog rješenja.

V. Određuje se brisanje prava koji prestaju prodajom i to:

A)

- brisanje zabilježbe rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe pod brojem Z-90/14 od 13. siječnja 2014.g.,

- brisanje zabilježbe rješenja o otvaranju stečajnog postupka pod brojem Z-315/18 od 5. siječnja 2018. g.,

- brisanje uknjižbe prava zalogu za korist ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka pod brojem Z-3828/03 od 19. studenog 2003. g.,

- brisanje prava zalogu za korist ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 pod brojem Z-3908/12 od 5. studenog 2012. g.,

- brisanje prava zalogu za korist ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 pod brojem Z-2242/13 od 13. lipnja 2013. g.,
- brisanje prava zalogu za korist B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička c. 41, OIB: 57509775367 pod brojem Z-725/19 od 11. siječnja 2019. g.,
- brisanje prava zalogu za korist HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO I INVESTICIJE, Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 7, OIB: 25609559342 pod brojem Z-2244/13 od 13. lipnja 2013. g.,
- brisanje prava zalogu za korist HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO I INVESTICIJE, Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 7, OIB: 25609559342 pod brojem Z-2245/13 od 13. lipnja 2013. g.,
- brisanje prava zalogu za korist HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO I INVESTICIJE, Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 7, OIB: 25609559342 pod brojem Z-2246/13 od 13. lipnja 2013. g.,

## B)

- brisanje zabilježbe rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe pod brojem Z-90/14 od 13. siječnja 2014.g.,
  - brisanje zabilježbe rješenja o otvaranju stečajnog postupka pod brojem Z-315/18 od 5. siječnja 2018. g.,
  - brisanje zabilježbe rješenja o prodaji pod brojem Z-20917/18 od 19. listopada 2018. g.,
  - brisanje prava zalogu za korist ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 pod brojem Z-5340/06 od 14. studenog 2006. g.,
  - brisanje prava zalogu za korist ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 pod brojem Z-3908/12 od 5. studenog 2012. g.,
  - brisanje prava zalogu za korist ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 pod brojem Z-2242/13 od 13. lipnja 2013. g.,
  - brisanje prava zalogu za korist B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička c. 41, OIB: 57509775367 pod brojem Z-725/19 od 11. siječnja 2019. g.,
  - brisanje prava zalogu za korist HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO I INVESTICIJE, Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 7, OIB: 25609559342 pod brojem Z-2244/13 od 13. lipnja 2013. g.,
  - brisanje prava zalogu za korist HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO I INVESTICIJE, Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 7, OIB: 25609559342 pod brojem Z-2245/13 od 13. lipnja 2013. g.,
  - brisanje prava zalogu za korist HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO I INVESTICIJE, Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 7, OIB: 25609559342 pod brojem Z-2246/13 od 13. lipnja 2013. g.,
  - brisanje zabilježbe pod brojem Z-2335/13 od 18. lipnja 2013.g.
- sve nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

VI. Nalaže se zemljišnoknjižno odjelu Općinskog suda u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Samobor, upisati pravo vlasništva za korist kupca iz toč.I ovog rješenja, te brisanje prava na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde ovog suda da je kupac položio razliku kupovnine iz točke II ovog rješenja.

VII. Nekretnine iz točke I ovog rješenja predat će se kupcu zaključkom o predaji nakon što ovo rješenje postane pravomoćno i nakon što kupac uplati razliku kupovnine iz točke II ovog rješenja.

VIII Ovo će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu.

IX Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Samobor Općinskog suda u Novom Zagrebu, u zemljišnim knjigama zabilježiti dosudu nekretnina navedenih u točki I ovog rješenja.

### Obrazloženje

Pravomoćnim rješenjem ovog suda od 01. listopada 2018., broj gornji, određena je prodaja u stečajnom postupku nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika bliže opisane toč.I ovog zaključka u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona (članak 164. Stečajnog zakona NN 44/96 do 133/12, dalje SZ), koji se u ovom slučaju primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17). To rješenje je ispravljeno i dopunjeno rješenjima, ovog suda, broj gornji, od 13. studenog 2018.

Zaključkom o prodaji od dana 13. studenog 2018. godine određeni su predmet prodaje te uvjeti i način prodaje (članak 95. OZ-a).

Prema izvješću Financijske agencije od 4. lipnja 2019. godine, na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi, najvišu ponudu u iznosu od 3.685.619,00 kn ponudio je kupac ERSTE STEIERMAERKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3, Rijeka, OIB: 23057039320.

Na predmetnu dražbu drugi kupac, kao ponuditelj, OBLIVION d.o.o. iz Zagreba, Berislavićeva 4, OIB: 65277150981 je podneskom od 17. lipnja 2019. uložio prigovor u kojoj u bitnome navodi Podnositelj ovog prigovora uplatio je jamčevinu u iznosu od 721.123,00 kn, a koja je bila vidljiva i evidentirana u servisu e-dražba, čime je, uz postojanje valjanog digitalnog certifikata, stekao pravo sudjelovanja u elektroničkoj javnoj dražbi kao ponuditelj.

Podnositelj ovog prigovora sudjelovao je na dražbi na način da je podnosio ponude, i to: dana 28. svibnja 2019. g. u 23:56:02 sati u iznosu od 3.615,619,00 kn, dana 28. svibnja 2019. g. u 23:58:13 sati u iznosu od 3.655.619,00 kn, dana 28. svibnja 2019. g. u 00:00:11 sati u iznosu od 3.695,619,00 kn.

Predmetna je nekretnina u konačnici prodana za iznos od 3.685. 619,00 kn, drugom ponuditelju, dakle, nije prodana podnositelju ovog prigovora, iako je podnositelj ovog prigovora dao zadnju ponudu u iznosu od 3.695.619,00 kn, a koja je ponuda evidentirana u sustavu e-dražba u 00:00:11 sati (što je vidljivo iz povijesti predanih servisa e-dražba }, ali kao odbijena ponuda.

Ponuda podnositelja ovog prigovora u iznosu od 3.695.619,00 kn evidentirana je u sustavu e-dražba kao „odbijena ponuda budući je istekao rok za prodaju ponuda”.

Iako je u sustavu servisa e-dražba zadnja ponuda ponuditelja Oblivion d.o.o. u iznosu od 3.695.619,00 kn, evidentirana u 00:00: 11, ponuda je stavljena prije isteka roka odnosno navedena je ponuda stavljena prije isteka dražbe, odnosno prije 23:59:59 sati, jer u protivnom takvu ponudu ovaj ponuditelj ne bi ni stavljao.

Ponuda podnositelja ovog prigovora, kao jednog od ponuditelja, iako stavljena prije isteka dražbe, nije bila vidljiva u realnom vremenu te je tek po završetku javne dražbe ponuditelj saznano da njegova zadnja ponuda u iznosu od 3.695.619,00 kn nije valjana, odnosno da je odbijena „budući daje istekao rok za predaju ponuda”.

Takvim postupanjem podnositelju ovog prigovora nije bilo omogućeno stavljanje valjane ponude, jer ponuda podnositelja ovog prigovora nije bila vidljiva u realnom vremenu. Kada je podnositelj ovog prigovora kao ponuditelj prošao sve korake, koje je morao poduzeti ne bi li njegova ponuda bila evidentirana, ponuda još uvijek nije bila evidentirana u realnom vremenu, iako je ponuda stavljena prije isteka dražbe.

Sukladno čl. 21. st. 2. i 5. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku propisano je:

„Dražbeni korak je korak povećanja cijene za koji ponuditelj može dati ponudu u odnosu na iznos minimalne cijene za koju se predmet prodaje može prodati ili na iznos zadnje valjane ponude.”

Nadalje, sukladno čl. 21. st. 2. i 5. istog Pravilnika, propisano je :  
„ st. 2) Dražbeni korak vidljiv je u nadmetanju i povećanje zadnje valjane ponude moguće je samo za unaprijed određen dražbeni korak.

st. 5) Ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između:

iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak,

iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka.”

Sukladno čl. 22 . navedenog Pravilnika, ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe ponuditelja obavijestio da je njegova ponuda evidentirana kao valjana.

Sukladno Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, ponuda se smatra valjanom ako je u sustavu e-dražba evidentirana kao valjana ponuda (čl. 22., st. 1. i 2.), a ponuditelj može valjanu ponudu - a što podrazumijeva vidljivu i evidentiranu ponudu, uvećati za jedan ili za tri dražbena koraka.

Podnositelj ovog prigovora ističe kako u trenutku stavljanja njegove ponude na iznos od 3.695.619,00 kn (a što je utvrđeni iznos najviše ponude) takva ponuda nije bila vidljiva u realnom vremenu, pa znači ni evidentirana te je sustav evidentirao ponudu kao ponudu stavljenju nakon isteka roka za stavljanje ponude, iako je ponuda stavljena prije isteka dražbe, odnosno u roku za podnošenje ponuda.

S obzirom da sukladno Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, svaki dražbeni korak mora biti vidljiv u nadmetanju, te da ponuditelj može ponuditi isključivo iznos koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za jedan ili tri dražbena koraka, tada sustav ne smije zaprimiti i omogućiti ponude odnosno dražbeni korak, a da to nije odmah vidljivo u realnom vremenu . Ukoliko se dražbeni korak evidentira sa pomakom vremena , a ne automatski u realnom vremenu , što je bio slučaj kod ove prodaje, tada je takva prodaja nezakonita.

Podnositelj prigovora ističe i kako je svrha zakonskih izmjena kojima je prodaja nekretnina u ovršnom postupku povjerena FINA-i, osigurati transparentnost samog postupka. Ranije opisanim postupanjem, pri čemu ponude odnosno dražbeni koraci nisu vidljivi u realnom vremenu , očito nije transparentna postupanje, te je podnositelju ovog prigovora bio onemogućen pristup dražbi, a time i sudu, a budući da mu nije bilo onemogućena poduzimanje valjanog dražbenog koraka.

S obzirom da je Pravilnikom o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 1/19), izmijenjena odredba čl. 17. Pravilnika, na način da je određeno da će se prikupljanje ponuda produžiti za deset minuta od svake posljednje valjane ponude, a u slučaju da najpovoljnija valjana ponuda dana u zadnjih deset minuta prije isteka roka koji je određen kao vrije me završetka dražbe, očito je da dosadašnji sistem nije bio dovoljno učinkovit, te da je onemogućavao pristup dražbi pojedinim ponuditeljima.

Naime, ukoliko sustav e-dražba dopušta poduzimanje dražbenog koraka, koji nije vidljiv u realnom vremenu , nego tek sa odmakom vremena , tada je očito takav sustav protivno materijalnim propisima, odnosno suprotan čl. 21., st. 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.

Podnositelj ovog prigovora smatra da je predmetna elektronička dražba održana protivno pozitivnim propisima, da nije omogućila sudionicima stavljanje ponuda i poduzimanje dražbenih koraka sukladno Pravilniku o načinu i postupku provedbe nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, te su na taj način oštećeni vjerovnici, jer je postignuta manja cijena od moguće, pa ju predlaže proglasiti nevažećom.

U svom očitovanju od 24.7.2019., koje prihvaća i ovaj sud, FINA navodi da je analizom rada servisa e-Dražba za dan 28.05.2019., u konkretnom nadmetanju utvrđeno da nije bilo poteškoća u radu sustava na strani Agencije. Servis je bio u funkcionalnom stanju za predmetno nadmetanje te nisu evidentirani problemi u radu sustava koji funkcionira kako je propisano Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/14, 1/19 dalje u tekstu: Pravilnik), a koji bi imali za posljedicu onemogućavanje korisnika da pristupi servisu i nesmetana se nadmeće.

Napominje se kako je člankom 22. Pravilnika propisano da se ponuda smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe ponuditelja obavijestio da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Također, ponuda se predaje u odnosu na iznos trenutno najviše evidentirane valjane ponude koja se uvećava za propisani dražbeni korak.

Budući da se svaka ponuda sukladno zakonskim propisima temeljem kojih se provodi konkretna dražba potpisuje naprednim elektroničkim potpisom, postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Vrijeme početka i završetka nadmetanja je navedeno u Pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi te se valjanim ponudama smatraju ponude evidentirane u sustavu prije proteka roka za nadmetanje, uz uvjet da u sustavu nije ranije evidentirana ponuda istog iznosa. Ponude evidentirane nakon proteka roka za nadmetanje odnosno ponude u istom iznosu kao i ponuda koja je već evidentirana u sustavu neće se smatrati valjanima. Uvećanje trenutne ponude se odnosi na cijenu koja je bila u trenutku započinjanja procesa predaje ponude, neovisno o mogućoj promjeni cijene u međuvremenu. Dakle, to bi na primjeru izgledalo ovako:

- trenutna cijena na koju prvi ponuditelj daje ponudu je 100,
- prvi ponuditelj započinje proces predaje ponude za tri dražbena koraka i cijena koju namjerava ponuditi je 103,
- u međuvremenu je drugi ponuditelj završio proces predaje ponude za tri dražbena koraka i trenutna cijena je 103, a promjenu će svi ponuditelji vidjeti u pozadini u realnom vremenu ,
- nakon toga je ponuda prvog ponuditelja evidentirana u sustavu i iznosi 103 (uvećanje za tri dražbena koraka u odnosu na cijenu u trenutku započinjanja procesa predaje ponude), a ponuda je nevažeća, jer je valjana ponuda istog iznosa već evidentirana u sustavu,
- nakon evidentiranja valjane ponude od 103, treći ponuditelj započinje proces predaje ponude za tri dražbena koraka, kao što i prvi ponuditelj započinje svoj proces predaje ponude za tri dražbena koraka,
- ponuda trećeg ponuditelja od 106 je evidentirana u sustavu kao najviša valjana ponuda,
- nakon evidentiranja valjane ponude od 106 drugi ponuditelj započinje proces predaje ponude za jedan korak i njegova ponuda od 107 nakon završetka procesa predaje ponude je evidentirana kao najviša,
- proces predaje ponude prvog ponuditelja završio je nakon isteka roka za nadmetanje te je njegova ponuda od 106 odbijena.

U konkretnom nadmetanju FINA ističe da je analizom utvrđeno da je kod svake promjene cijene inicirane evidentiranom ponudom sudionika u dražbi, ponuditelj uredno dobivao obavijest o promjeni cijene te nakon toga ponuditelj uvijek pokreće predaju svoje ponude. Iz podataka u sustavu vidljivo je da je ponuditelj (10 ponuditelja 8588, Dražan

Crnković) bio u prikazu detalja nadmetanja i da mu se uredno osvježavala cijena. Također, iz podataka u sustavu vidljivo je da je ponuditelj u 23:59:48 sati dobio obavijest o promjeni cijene (iznos: 3.685.619,00 kn) nakon čega je predao ponudu na iznos od 3.695.619,00 kn. Nadalje, iz podataka u sustavu elektroničke javne dražbe vidljivo je da je za spornu ponudu tst\_potpisa bio u 00:00:10 sati, vrijeme zaprimanja je bilo u 00:00:11 sati i ponuda se obradila u 00:00:13 sati (status ponude - odbijena - odbijena ponuda, budući da je istekao rok za predaju ponuda).

Imajući u vidu sve navedeno, Agencija prilikom provođenja dražbe za 10 nadmetanja 15114 nije utvrdila tehničku nepravilnost u radu sustava e-Dražba, slijedom koje bi bilo koji od ponuditelja bio onemogućen da pristupi servisu i nesmetane predaje ponude, već je sustav pravilno evidentirao posljednju valjanu ponudu predanu unutar roka za predaju ponuda.

Iz svega navedenog proizlazi da je člankom 29. Pravilnika propisano da ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelju onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva. Stavkom 3. navedenog članka propisano je da se tehničkim nedostupnostima u smislu st. 1. i 2. navedenog članka ne smatraju poteškoće na strani korisnika.

Slijedom navedenoga, nisu utvrđene greške u radu sustava elektroničke javne dražbe na strani FINA-e, a poštovana je i odredba članka 22. Pravilnika, kojom je propisano da se ponuda smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe ponuditelja obavijestio da je njegova ponuda evidentirana kao valjana.

Po stanovištu ovog suda, iz svega navedenog, proizlazi da, u konkretnom slučaju, nisu ispunjeni uvjeti da bi se ova dražba proglasila nevažećom iz razloga na koje se ukazuje u prigovoru, pa je valjalo riješiti kao u izreci.

Donošenje ovog rješenje o dosudi propisano je odredbom članka 247. stavak 1. SZ-a 15 (primjena na postupke u tijeku temeljem članka 441. stavak 2. SZ-a 15) i članka 108. OZ-a.

Toč. II ovog rješenja utemeljena je na odredbi članka 106. stavak 1. OZ-a, u vezi toč. IV. 5. zaključka o prodaji kojim je utvrđen rok polaganja kupovine (razliku između jamčevine i postignute cijene) 15 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Toč. IV i V. rješenja utemeljena je na odredbi članka 108. stavak 1 OZ-a

Toč. VI rješenja utemeljena je na odredbi članka 108. stavak 3. OZ-a.

Toč. VII rješenja utemeljena je na odredbi članka 108. stavak 4. OZ-a.

Toč. VIII utemeljena je na odredbi članak 12. SZ-a

Toč. IX određena je temeljem članka 98. stavak 1. Zakona o zemljišnim knjigama.

Zagreb, 13. studenog 2019.

SUDAC:

Vesna Sremac Šoštar

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja osobe koje su sudjelovale na javnoj dražbi imaju pravo na žalbu (članak 105. stavak 2. OZ-a). Žalba se ulaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u 2 primjerka, u roku od 8 dana od dostave (članak 12. SZ-a)

## DNA:

- stečajni upravitelj
- kupac ERSTE STEIERMAERKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3, Rijeka, OIB: 23057039320 po pun.
- kupac OBLIVION d.o.o. iz Zagreba, Berislavićeva 4, OIB: 65277150981 po pun.
- razlučni vjerovnici
- Porezna uprava
- e-Oglasna ploča suda
- FINA po pravomoćnosti
- OS u Novom Zagrebu, zk odjel Samobor, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **1788f-cd2c1**

Kontrolni broj: **0410a-9af60-eb57c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.